



PROVINCIA DI SALERNO

Verbale di deliberazione di Consiglio provinciale

Seduta n. 6		
Numero o.d.g. 12	N. 78	del registro generale

Oggetto: Riconoscimento debito fuori bilancio ex art.194 comma 1 lettera a) del D.Lgs. 267/2000. Sentenza n. 279/14 del GdP di Sarno, atti di precetto notificati in data 23/09/2015 - vertenza Trasporti Amatrudo Srl c/ Provincia di Salerno.

L'anno duemilasedici, il giorno ventuno del mese di luglio alle ore 10,55 , nell'aula consiliare in Palazzo Sant'Agostino.

Il Consiglio provinciale, regolarmente convocato con avvisi in data 7 luglio 2016 si è riunito in sessione ordinaria ed in seduta pubblica di prima convocazione.

Sono presenti il Presidente della Provincia dottor Giuseppe Canfora ed i Consiglieri signori:

	Presenti		Presenti
1) BOVE Vincenzo	NO	9) MONACO Roberto	
2) COSCIA Giovanni		10) PIERRO Attilio	
3) FABBRICATORE Giuseppe	NO	11) RESCIGNO Antonio	
4) GUZZO Giovanni		12) SAVASTANO Giovanni	NO
5) IMPARATO Paolo		13) SPINELLI Costabile	
6) MALPEDE Gerardo		14) STANZIOLA Carmelo	
7) MARRAZZO Francesco		15) VITAGLIANO Flavio	
8) MILO Alberto		16) VOLPE Domenico	

Presenti N. **14**

Assenti N. **3**

Assume la presidenza il dottor Giuseppe Canfora, Presidente della Provincia.
Partecipa il dottor Alfonso De Stefano, Segretario Generale della Provincia, che cura la verbalizzazione della seduta.

Su proposta del Presidente della Provincia i Consiglieri unanimi concordano nell'esprimere una sola votazione sui debiti fuori bilancio iscritti ai punti da 4 a 36 dell'ordine del giorno.

Escono dall'Aula i Consiglieri Rescigno e Volpe. Presenti 12 componenti.

Il Presidente Canfora, così come in precedenti sedute, propone al riguardo il seguente emendamento:

In tutte le deliberazioni di riconoscimento debiti fuori bilancio all'esame del Consiglio provinciale occorre espressamente inserire nella parte dispositiva del provvedimento quanto di seguito riportato:

- a) Di dare atto che il riconoscimento del debito nell'importo indicato nel presente dispositivo è finalizzato a tacitare le pretese del creditore e di evitare ulteriori aggravii di spesa alle casse dell'Ente.
- b) Di dare mandato al Segretario Generale, quale Responsabile della prevenzione della corruzione, di accertare eventuali responsabilità gestionali in ordine al pagamento di spese legali e interessi e di relazionare in tal senso al Presidente della Provincia e al Direttore Generale.

Ovvero, nell'ipotesi di vertenze relative al mancato pagamento di forniture di beni e servizi, in aggiunta a quanto descritto nella lettera a), inserire la presente disposizione:

- b) Di dare mandato al segretario Generale, quale Responsabile della prevenzione della corruzione, di accertare eventuali responsabilità gestionali in ordine alla sussistenza di requisiti di utilità e arricchimento per l'ente e di relazionare in tal senso al Presidente della Provincia e al Direttore Generale.

A seguito di votazione espressa in forma palese e per alzata di mano dai 12 componenti presenti, il Consiglio provinciale, con 7 voti favorevoli e 5 contrari (Spinelli, Monaco, Pierro, Marrazzo, Vitagliano), approva con il sopra descritto emendamento tutte le proposte di deliberazione riguardanti i debiti fuori bilancio iscritte ai punti da 4 a 36 dell'ordine del giorno dell'odierna seduta.

Il testo degli interventi è nel resoconto stenografico integrale allegato agli atti della seduta.



PROVINCIA DI SALERNO

Proposta di deliberazione di Consiglio provinciale

Data 10/02/2016

N. 11 registro Settore

SETTORE PROPONENTE: VIABILITA' E INFRASTRUTTURE

OGGETTO: Riconoscimento debito fuori bilancio ex art.194 comma 1 lettera a) del D.Lgs. 267/2000. Sentenza n. 279/14 del GdP di Sarno, atti di precetto notificati in data 23/09/2015 - vertenza Trasporti Amatrudo Srl c/ Provincia di Salerno.

RELAZIONE TECNICA:

Su proposta del Dirigente del Settore Viabilità e Infrastrutture:

PREMESSO

che, in forza della sentenza n. 279/14 emessa dal GdP di Sarno, notificata il 18/04/2014, quest'Ente è risultato soccombente nella causa civile avente ad oggetto risarcimento danni e vertente tra la Provincia di Salerno e la società Trasporti Amatrudo Srl, rappresentata e difesa dall'avv. Carmela Morrone, dichiaratasi antistataria;

che, in virtù della sentenza di cui sopra, la Provincia di Salerno è stata condannata al pagamento, a titolo di danni, in favore dell'attore della somma di € 1.244,00 e delle spese processuali liquidate in € 800,00 di cui € 200,00 per esborsi ed € 600,00 per compenso difensivo oltre oneri di legge;

che, con il suddetto provvedimento giurisdizionale, l'Ente è stato condannato, altresì, al pagamento delle spese di ctu di € 600,00, oltre oneri di legge;

che, con atti di precetto, notificati in data 23.09.2015, ad istanza della società Trasporti Amatrudo Srl e dell'avv. Carmela Morrone, è stato intimato alla Provincia di Salerno il pagamento di quanto statuito in sentenza oltre alle spese e onorario liquidati nella nuova procedura esecutiva;

VISTA la nota, con protocollo INT201500030516 del 08/10/2015 del Settore Avvocatura, con la quale si invita il il Settore Viabilità e Infrastrutture ad avviare la procedura per il riconoscimento del debito fuori bilancio delle somme portate dalla sentenza e dai precetti;

RILEVATO CHE

a seguito dell'istruttoria della pratica, la spesa complessiva scaturente dalla prefata sentenza e successivi precetti ammonta ad **€ 3.209,52**, così come si evince dall'allegata scheda di accertamento e riconoscimento del debito fuori bilancio predisposta dal suddetto Settore;

CONSIDERATO

che l'art. 194 comma 1 prevede che gli enti locali, con deliberazione consiliare di cui all'articolo 193, comma 2, o con diversa periodicità stabilita dai regolamenti di contabilità, riconoscono la legittimità dei debiti fuori bilancio derivanti da sentenze esecutive;

che, occorre, dunque, procedere al ripiano del debito fuori bilancio complessivamente ammontante ad € 3.209,52;

TENUTO CONTO

che, la spesa di € 3.209,52 troverà copertura nel corrente esercizio con imputazione sul Cap. 01011092 denominato "ex 247016 Finanziamento Debiti Fuori Bilancio" individuato nel redigendo bilancio 2016 nell'ambito della:

Missione 01 – Servizi istituzionali, generali e di gestione
Programma 01 Organi Istituzionali
Titolo 1 – Spese correnti;

RIPORTATI

i sotto evidenziati elementi della transazione elementare, come definito dall'allegato 7 del D.Lgs. 118/2011:

Miss.	Progr.	Titolo	Macro Aggreg.	V livello Piano Conti	Cofog	Descrizione Cofog	Cod. UE
01	01	1	1.10	U.1.10.05.04.001	01.1	Organi esecutivi e legisl., att. finanz. e fiscali e aff. esteri	8

ATTRIBUITO all'operazione il Codice Siope 1804 - Oneri da sentenza sfavorevole;

INDIVIDUATO il responsabile del procedimento nella persona del funzionario responsabile del Servizio Tecnico Amministrativo del Settore Viabilità e Infrastrutture, dott. Mario De Rosa;

ATTESTATA la regolarità tecnica ed espresso parere favorevole ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. 267/2000;

VISTI

Il decreto del Presidente della Provincia, n. 3 del 15/01/2015 in cui si autorizza la gestione provvisoria esercizio finanziario 2016, ex art. 163 comma 2 del D. Lgs. 267/00;
il D.Lgs. n. 267 del 18/08/2000;
la legge n. 56 del 07/04/2014;

DATO ATTO

che, il presente procedimento, con riferimento all'aria funzionale di appartenenza, è classificato dalla tavola 2 allegata al PTPC a rischio medio per cui verranno effettuati i controlli previsti dal Regolamento sul sistema dei controlli interni secondo quanto previsto dal Piano triennale di prevenzione della corruzione della Provincia di Salerno e dalle direttive interne;
che è richiesta la pubblicazione in Amministrazione Trasparente ai sensi dell'art. 23 del D. Lgs. 33/2013.

ALLEGATI

1. scheda per accertamento e riconoscimento debito fuori bilancio;
2. nota del Settore Avvocatura del 08/10/2015 prot. INT201500030516;
3. sentenza n. 279/14 del GdP di Sarno;
4. atti di precetto notificati in data 23.09.2015.

Si propone, pertanto, di sottoporre all'approvazione del Consiglio provinciale l'atto nella formulazione che segue.

Salerno, lì

Il Dirigente
Dott. Domenico Ranesi
Firmato digitalmente

PROPOSTA

IL CONSIGLIO PROVINCIALE

Vista la relazione che precede contenente le motivazioni che giustificano l'adozione del presente provvedimento;

Visti i riferimenti normativi richiamati nella relazione tecnica del dirigente;

Dato atto che l'art. 194 comma 1 prevede che gli enti locali, con deliberazione consiliare di cui all'articolo 193, comma 2, o con diversa periodicità stabilita dai regolamenti di contabilità, riconoscono la legittimità dei debiti fuori bilancio derivanti da sentenze esecutive;

Visti:

- il Decreto Legislativo 18 agosto 2000 n. 267 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali";
- la legge 56/2014;
- lo Statuto della Provincia di Salerno;
- il Regolamento sul funzionamento del Consiglio provinciale;

DELIBERA

1. DI RICONOSCERE, ai sensi dell'art. 194, comma 1 lettera a) del D.Lgs. 267 del 18/08/2000, la legittimità del debito fuori bilancio pari ad € 3.209,52 da corrispondere alla società Trasporti Amatrudo Srl e all'avv. Carmela Morrone, come indicato nell'allegata scheda di accertamento e riconoscimento del debito fuori bilancio, che è parte integrante e sostanziale del presente atto;

2. DI PROVVEDERE al ripiano del debito fuori bilancio di € 3.209,52 con le risorse finanziarie del capitolo 01011092 denominato "ex 247016 Finanziamento Debiti Fuori Bilancio" individuato nel redigendo bilancio 2016 nell'ambito della:

Missione 01 – Servizi istituzionali, generali e di gestione

Programma 01 Organi Istituzionali

Titolo 1 – Spese correnti;

3. DI RIPORTARE i sotto evidenziati elementi della transazione elementare, come definito dall'allegato 7 del D.Lgs. 118/2011:

Miss.	Progr.	Titolo	Macro Aggreg.	V livello Piano Conti	Cofog	Descrizione Cofog	Cod. UE
01	01	1	1.10	U.1.10.05.04.001	01.1	Organi esecutivi e legisl., att. finanz. e fiscali e aff. esteri	8

4. DI ATTRIBUIRE all'operazione il codice Siope 1804 - Oneri da sentenza sfavorevole;

5. DI PRENDERE ATTO che ad avvenuta esecutività della presente deliberazione, il Dirigente del Settore Viabilità e Infrastrutture, con propria determinazione dirigenziale, provvederà a liquidare il debito, previa verifica della conformità con il presente provvedimento e della regolarità fiscale;

6. DI DARE ATTO

come attestato nella relazione tecnica, che il presente procedimento, con riferimento all'aria funzionale di appartenenza, è classificato a rischio medio come risulta dalla tavola 2 allegata al PTPC;

che è richiesta la pubblicazione in Amministrazione Trasparente ai sensi dell'art. 23 del D. Lgs. 33/2013;

7. DI PUBBLICARE la presente deliberazione mediante affissione all'Albo Pretorio ai sensi dell'art. 124 del Dlgs. 267/00.

ALLEGATI

scheda per accertamento e riconoscimento debito fuori bilancio;
nota del Settore Avvocatura del 08/10/2015 prot. INT201500030516;
sentenza n. 279/14 del GdP di Sarno;
atti di precetto notificati in data 23.09.2015.

Parere di regolarità tecnica/amministrativa

(inserito nell'atto ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/00)

- Favorevole**
 Contrario
 Non dovuto

Salerno, li 14 marzo 2016

IL DIRIGENTE
Dott. Domenico Ranesi
Firmato digitalmente

Parere di regolarità contabile

(inserito nell'atto ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/00)

- Favorevole**
 Contrario
 Non dovuto

Salerno, li 12 aprile 2016

IL DIRIGENTE
Dott.ssa Marina Fronda
Firmato digitalmente

Parere di conformità

(inserito nell'atto ai sensi dell'art. 44, comma 7, dello Statuto provinciale)

si esprime il seguente parere in ordine alla conformità della proposta, a seguito dell'istruttoria compiuta dai competenti uffici e sulla scorta dei pareri resi in ordine alla regolarità tecnica e contabile espressi sull'atto:

- Favorevole**
 Contrario
 Non dovuto

Salerno, li 1 luglio 2016

IL SEGRETARIO GENERALE
(Alfonso De Stefano)
Firmato digitalmente

Copia conforme al documento informatico custodito presso la Segreteria generale, Servizio "Supporto e Assistenza agli Organi dell'Ente", ai sensi dell'articolo 23 del D. Lgs. n. 82/2005.

Del che è verbale. Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
(GIUSEPPE CANFORA)
Firmato digitalmente

IL SEGRETARIO GENERALE
(Alfonso De Stefano)
Firmato digitalmente

PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Generale dà disposizione per la pubblicazione della presente deliberazione mediante inserimento nell'Albo Pretorio online della Provincia di Salerno, ai sensi dell'art.32, co.1, L. 18/06/2009 n. 69 e degli artt.124 e 134 del D. Lgs. n.267/2000 e nel sito "Amministrazione Trasparente", ai sensi del D.Lgs. 33/2013.

IL SEGRETARIO GENERALE
(Alfonso De Stefano)
Firmato digitalmente



PROVINCIA DI SALERNO

Scheda per accertamento e riconoscimento Debiti fuori bilancio relativi al Settore Viabilità e Infrastrutture

Creditore: Trasporti Amatrudo Srl con sede legale in San Valentino Torio alla via Provinciale n. 19 p.iva 03659240653;
Carmela Morrone con lo studio in San Valentino Torio alla via Provinciale n. 15 C.F.: 04980330650.

Oggetto della spesa: risarcimento danni da insidia stradale.

Tipo ed estremi del documento comprovanti la spesa:

Scheda	Documento	Specifica spesa	Importo
1	Sentenza n. 279/2014 del GdP di Sarno Atti di precetto notificati in data 23/09/2015	atto di precetto (ad istanza di Trasporti Amatrudo Srl): sorta capitale onorario a precetto + rimborso forfettario cassa rimborso spese ctu spese successive alla sentenza (se documentate) atto di precetto (ad istanza dell'avv. Carmela Morrone): esborsi compenso difensivo onorari a precetto rimborso forfettario cassa spese successive alla sentenza (se documentate)	1.244,00 155,25 6,21 605,00 60,00 200,00 600,00 135,00 110,25 33,81 60,00

Importo Totale: € 3.209,52

Causa e fine: con sentenza n. 279/14 del GdP di Sarno la Provincia di Salerno è risultata responsabile per l'infortunio occorso, alla parte attrice, in data 13.11.2011, a San Marzano sul Sarno alla via Papa Giovanni XXIII, a causa di una caduta non correttamente alloggiata nella sua sede naturale, e condannata al risarcimento del danno subito dal ricorrente, al pagamento delle spese di giudizio e delle spese di ctu. In seguito all'atto di precetto la spesa complessiva da riconoscere come debito fuori bilancio ammonta ad € 3.209,52 di cui € 2.070,46, compreso il rimborso per anticipo ctu, a favore della controparte ed € 1.139,06 a favore dell'avv. Carmela Morrone, dichiaratasi antistataria.

Motivo per il quale non è stata adottata la determinazione di impegno: trattasi di debito da sentenza.

IL SOTTOSCRITTO dichiara, inoltre, sotto la propria responsabilità sulla base della documentazione acquisita agli atti:

- 1) che la spesa è di competenza del Bilancio Provinciale;
- 2) che le notizie e gli elementi sopra descritti corrispondono a verità e sono stati controllati;
- 3) che il presente debito fuori bilancio non è caduto in prescrizione ai sensi degli articoli 2934 e seguenti del codice civile e che lo stesso non trova copertura, né totale né parziale, fra i residui passivi risultanti dall'ultimo conto consuntivo approvato;
- 4) che la spesa rientra nell'ambito dell'espletamento di pubbliche funzioni e servizi di competenza dell'ente e che non è avvenuto, nemmeno parzialmente, il pagamento del corrispettivo;
- 5) che tale debito rientra nella fattispecie di cui all'art. 194/267 punto a) e non prevede oneri aggiuntivi.

Il Dirigente
Dott. Domenico Ranesi
Firmato digitalmente



PROVINCIA DI SALERNO
Settore Affari legali e Contenzioso
Servizio Sinistri
Largo Pioppi n. 1 – Palazzo S. Anna al Porto - 84121 Salerno
tel. 089.253290 (5) – fax 089.2567922

Rif. fasc. n. 876/2011 (MS)

Salerno, lì 14 maggio 2014

Al Dirigente Settore
Manutenzione Strade
Ing. Lorenzo Criscuolo
Pec: serviziotecnicoamministrativo@pec.provincia.salerno.it

Egr. Avv. Teodoro Rescigno
Pec: t.rescigno@avvocatinocera-pec.it

E p.c. Egr. Avv. Carmela Morrone
Pec: c.morrone81@avvocatinocera-pec.it

Oggetto: Vertenza Trasporti Amatrudo srl c./ Provincia di Salerno – Sinistro del 13/11/2011 –
Invio copia sentenza n. 279/2014 del GdP di Sarno, notificata in duplice copia munita di
formula esecutiva

Facendo seguito alla pregressa corrispondenza intercorsa con lo scrivente Settore, relativa
alla vertenza in oggetto, si trasmette in allegato, per quanto di Vs competenza e per l'adozione
degli atti consequenziali, copia della sentenza emessa dal Giudice di Pace di Sarno, notificata
in duplice copia munita di formula esecutiva ad istanza dell'avv. Morrone (prot. n.
e n. del 18/04/2014), con la quale si condanna
quest'Ente al pagamento di quanto dettagliatamente indicato nell'atto accluso, alla cui disamina,
a ogni buon conto, si rinvia.

Si rappresenta, altresì, che la sentenza ha condannato l'Ente Provincia, oltre al risarcimento
del danno e al pagamento delle spese processuali, anche al pagamento delle spese di CTU,
liquidate in complessivi € 600,00 oltre oneri di legge.

Alla luce di quanto innanzi, si sollecita e diffida codesto Settore a provvedere all'adozione
degli atti consequenziali di competenza, evitando ulteriori oneri a carico dell'Ente, previa Vs.
verifica degli importi, con esonero dello scrivente Settore da ogni responsabilità per tutte
le possibili conseguenze dannose derivanti dalla mancata o tardiva adozione degli atti
consequenziali di Vs. competenza, con conseguente esclusiva responsabilità a carico
dell'ufficio in indirizzo.

Vogliate, a tal fine, comunicare tempestivamente allo scrivente Ufficio e all'avvocato di
controparte quanto all'uopo disposto.

L'avv. Rescigno, quale procuratore costituito in difesa di quest'Ente nel giudizio in esame,
cui pure si indirizza la presente, è invitato a relazionare in merito all'opportunità di proporre
appello alla prefata sentenza, trasmettendoci con sollecitudine il fascicolo processuale
completo.

Cordiali saluti.

Il funzionario responsabile
Avv. Lucia Suozzo

F.to il Dirigente
Avv. Alfonso Ferraioli



REPUBBLICA ITALIANA
IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Sent. n° 27P/14
R. G. N. 661/12
Dep Min.: 21/13
PUBB II 25 MAR. 2014
CRON 326
REP 13/14

Ufficio del Giudice di Pace di Sarno

Il Giudice di Pace, dott. Enrico PIETRANGELI, ha pronunciato la seguente

SENTENZA

Nella causa civile iscritta al n. 661/12 R. G., vertente

T R A

TRASPORTI AMATRUDO S.r.l., in persona dell'amministratore legale rapp.te, C.F.: 03659240653; rapp.ta e difesa dall' Avv. Carmela Morrone, presso il quale elett.te domicilia in San Valentino Torio, via Provinciale n. 15,

ATTRICE

E

PROVINCIA DI SALERNO, in persona del sig. Presidente pt, rapp.to e difeso dall'avv. Teodoro Rescigno, presso il quale elett.te domicilia in Castel San Giorgio alla via G. Della Monica, n. 6;

CONVENUTA

avente ad oggetto: risarcimento danni da insidia stradale.

CONCLUSIONI

Le parti costituite in giudizio hanno concluso come da verbale di udienza del 29.11.2013 e dai rispettivi atti difensivi.

SVOLGIMENTO PROCESSUALE

Lo svolgimento processuale è omissso come disposto dall'art. 132 c.p.c.. novellato dalla legge 69/2009, in vigore dal 04.07.09.

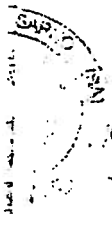
MOTIVI DELLA DECISIONE



25 MAR. 2014
IL CANCELLIERE
(E. Libato Marra)

IL GIUDICE
Dott. Enrico Pietrangeli

PROVINCIA DI SALERNO - PROT. PSAZIONE 00105710 DEL 18/04/2014 ENT SETT. AVVOCATURA



Dal riscontro degli atti difensivi delle parti e dai verbali di causa, emerge che la domanda è fondata e va accolta per quanto di ragione.

Va superato, inoltre, ogni accertamento sulla legittimazione delle parti in giudizio, allo stato degli atti presenti nei fascicoli delle parti e per la mancata coltivazione di specifiche contestazioni al riguardo; quindi si da atto della regolarità del contraddittorio, essendosi provveduto alla notificazione dell'atto di citazione alla controparte, nonché della sua tempestiva iscrizione a ruolo.

Prima di entrare nel merito, va affrontata l'eccezione sollevata dalla convenuta Provincia sul proprio difetto di legittimazione passiva per essere invece il Comune di San Marzano Sul Sarno.



Le strade Comunali sono una categoria che comprende le strade extraurbane considerate d'importanza comunale tutte le strade urbane nonché i tratti urbani delle strade statali, regionali o provinciali, che attraversano centri con 10.000 o più abitanti. I tratti urbani delle strade statali, regionali o provinciali, che attraversano centri con meno di 10.000 abitanti non sono comunali.

L'art. 2 del "Nuovo codice della strada", decreto legislativo 30 aprile 1992, n. 285 e successive modificazioni, definisce e classifica le strade Comunali, quando congiungono il capoluogo del comune con le sue frazioni o le frazioni fra loro, ovvero congiungono il capoluogo con la stazione ferroviaria, tranviaria o automobilistica, con un aeroporto o porto marittimo, lacuale o fluviale, con interporti o nodi di scambio intermodale o con le località che sono sede di essenziali servizi interessanti la collettività comunale. Ai fini del presente codice, le strade "vicinali" sono assimilate alle strade comunali. mentre le strade Provinciali, quando allacciano al capoluogo di provincia capoluoghi dei singoli comuni della rispettiva provincia o più capoluoghi di comuni tra loro ovvero quando allacciano alla rete

statale o regionale i capoluoghi di comune, se ciò sia particolarmente rilevante per ragioni di carattere industriale, commerciale, agricolo, turistico e climatico.

Pertanto le strade urbane di cui al comma 2, lettere D, E e F, sono sempre comunali quando siano situate nell'interno dei centri abitati, *eccettuati i tratti interni di strade statali, regionali o provinciali che attraversano centri abitati con popolazione non superiore a diecimila abitanti.*

Ne consegue che via Papa Giovanni XXIII° può ritenersi una strada Provinciale di collegamento con più centri comunali urbani aventi una popolazione inferiore ai 10.000 abitanti.

Nel merito, parte attrice basando l'azione sul principio del *neminem ledere* ha svolto l'attività processuale di accertamento della domanda, espletando l'istruttoria e concludendo per l'accoglimento della domanda ex art. 2043 c.c.; mentre il convenuto Comune si è opposto alla domanda con argomentazioni e riflessioni di diritto, senza nulla provare a propria difesa.

Va evidenziato, pertanto, per comprendere le ragioni di accoglimento della domanda, va ricordato che la disciplina di cui all'art. 2043 c.c. posta a tutela di tutte le situazioni che non siano disciplinate da norme speciali, ha implicato significative conseguenze sul piano probatorio. Il danneggiato da insidia stradale, infatti, dovrà provare oltre al **nesso causale** fra la strada e l'evento, anche la colpa dell'Amministrazione proprietaria e/o concessionaria della strada che comunque ne ha la custodia, in modo che l'Amministrazione sarà considerata responsabile dell'*eventus damni* ogni qualvolta l'utente dimostri che "l'insidia" generatrice del danno era oggettivamente non visibile e soggettivamente non prevedibile. Va detto, inoltre, che non è sufficiente tale relazione causale per determinare una causalità giuridicamente rilevante, dovendosi, all'interno delle serie causali così

determinate, dare rilievo a quelle soltanto che, nel momento in cui si produce l'evento causante il danno, non appaia inverosimile, cd. **teoria della causalità adeguata o della regolarità causale** (Cass. 16/12/2004, n. 2343; Cass. 26/03/2004, n. 6071; Cass. 3/12/2002, n. 17152; Cass. 29/07/2004, n. 14488; Cass. 19/08/2003, n. 12124; Cass. 22/10/2003, n. 15789; Cass. 15/01/2003, n. 484). Secondo tale teoria della causalità adeguata, occorrono due presupposti: **uno positivo** e cioè la raffigurazione della condotta dell'agente come condizione necessaria, ed **uno negativo**, cioè la mancanza di fattori esterni eccezionali, da valutarsi non ex post, ma ex ante.

Ebbene, su tanto nulla è stato provato, non potendo integrare neanche una ipotesi di corresponsabilità nell'accadimento del fatto che impone l'obbligo di accertamento della gradualità della responsabilità ex art. 1227 c.c. sulla condotta delle parti ai fini della causazione del danno lamentato.

Ciò posto, va osservato che il fatto storico si è verificato il giorno 13.11.2011, alle ore 11,30 circa, in San Marzano sul Sarno, su via Papa Giovanni XXIII° all'altezza del civico 4, dove l'autocarro IVECO Magirus T.g.: CT904SH di proprietà della Società Trasporti Amatrudo, che nel percorrere detta via urtava una caditoia male alloggiata sul sito stradale che sul peso della ruota si alzava urtando. Di tanto veniva riferito alla Polizia locale intervenuta sul posto (cfr.: verbale di constatazione prot. 1194/Reg. P.L. del 15.11.2011).

In proposito, i testi escussi nell'udienza del 26.10.2012, Sig. Angelillo Mario e sig. De Simone Christian nell'udienza del 25.1.2013, hanno sostanzialmente confermato la circostanza.

Da queste deposizioni, emerge una responsabilità a carico dell'Ente convenuto, infatti emerge di tutta evidenza l'insidia nel fatto verificatosi dovendosi ritenere imprevedibile e certamente non visibile.



Ma poi, che cos'è "*l'insidia*" a cui parte attrice si è rifatta, se non "*un pericolo nascosto non prevedibile e non presumibile nell'immaginario collettivo che l'uso corretto ed attento dei sensi non può far prevedere*". Tanto è emerso in proposito. .

Nel giudizio per la valutazione della responsabilità civile, la regola da osservare nell'accertamento del rapporto di causalità materiale, come relazione tra la condotta e l'evento di danno, è quella contenuta nell'art. 41 c.p., secondo cui il concorso di cause preesistenti, simultanee o sopravvenute, anche se indipendenti dall'azione del colpevole, non esclude il rapporto di causalità tra l'azione e l'omissione e l'evento di danno. Inoltre, qualora le condizioni ambientali od i fattori naturali che caratterizzano la realtà fisica su cui incide il comportamento imputabile dell'uomo siano sufficienti a determinare l'evento di danno indipendentemente dal comportamento medesimo, l'autore dell'azione o dell'omissione resta sollevato, per intero, da ogni responsabilità dell'evento, non avendo posto in essere alcun antecedente dotato in concreto di efficienza causale, mentre qualora quelle condizioni non possano dar luogo, senza l'apporto umano, all'evento di danno, l'autore del comportamento imputabile è responsabile per intero di tutte le conseguenze da esso scaturenti secondo normalità. **Tribunale di Trento, civile, Sentenza 27 gennaio 2012, n. 86.** Ed allora, deve concludersi che la prova è stata raggiunta relativamente alla impossibilità di individuare il pericolo, con le normali cautele del caso. La presenza dell'*insidia* è stata provata anche per l'assenza di elementi che avrebbero dovuto indurre nell'attrice una maggiore cautela ed attenzione nel procedere, in modo da ricondurre la verifica dell'evento lesivo alla responsabilità del convenuto Ente, e che il danno non potrebbe essere, ascrivibile al caso fortuito e cioè ad un evento naturale o umano oggettivamente imprevedibile e non controllabile, idoneo *ex se* a provocare l'evento.

Cass. 4070/1998, Cass. 11749/1998, potendo eventualmente escludere a priori la responsabilità dell'Ente proprietario della strada.

Le spese di CTU vanno poste a carico di parte convenuta, e relativamente alle spese di causa esse, vanno liquidate secondo il principio della soccombenza.

P. Q. M.

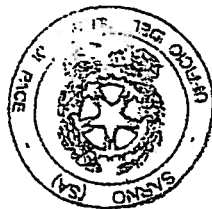
Il Giudice di Pace di Sarno, definitivamente pronunciando nel presente giudizio, rigettando ogni ulteriore richiesta ed eccezione, così provvede:

- 1) Accoglie la domanda e per l'effetto condanna la Provincia di Salerno al pagamento a titolo di risarcimento della somma di € 1.244,00 iva esclusa, non avendo parte attrice dato prova documentale della riparazione e relativa fattura;
- 2) Condanna parte convenuta al pagamento delle spese di CTU, come espletata, liquidate in complessivi € 600,00 oltre oneri di legge;
- 3) Condanna il convenuto Ente Provincia di Salerno al pagamento delle spese processuali che liquida in complessivi € 800,00 di cui 200,00 per spese oltre oneri di legge, in favore del difensore di parte attrice dichiaratosi antistatario.

Così deciso in Sarno, *23/03/2014*

IL GIUDICE DI PACE
(dott. Enrico PIETRANGELI)

IL CANCELLIERE
(Sabato Marra)



GIUDICE DI PACE 84097 SARNO (SA) DEPOSITATO IN CANCELLERIA IL
24 MAR. 2014
IL CANCELLIERE (Sabato Marra)

Sabato Marra
6





REPUBBLICA ITALIANA
IN NOME DELLA LEGGE

Comandjamo a tutti gli Ufficiali Giudiziari che ne siano richiesti e a chiunque spetti di mettere in esecuzione il presente titolo, al Pubblico Ministero di darVI assistenza, ed a tutti gli Ufficiali della Forza Pubblica di concorrervi, quando ne siano legalmente richiesti.
La presente copia, conforme al suo originale, si rilascia in forma esecutiva a richiesta dell'avv. CARMELA MORRONÈ

SARNO, li 10-4-14

IL CANCELLIERE
IL CANCELLIERE
(Sabato Liarra)

Copia di copia conforme all'originale
Rilasciata in forma esecutiva
all'avv. Carmela MORRONÈ

Sarno, li 10-4-14

IL CANCELLIERE
IL CANCELLIERE
(Sabato Liarra)



PROVINCIA DI SALERNO - PROT. PSA201400103710 DEL 10/06/2014 ENT. SCIT. AVVOCATURA. REPERIBILE IN...

RELATA DI NOTIFICA

Ad istanza dell'avv. Carmela Morrone, con studio in San Valentino Torio (SA) alla via Provinciale n.15, io sottoscritto Ufficiale Giudiziario, addetto all'Ufficio Esecuzioni e Notifiche del Tribunale di Nocera Inferiore, ho notificato copia del superiore atto a:

Spett.le Provincia di Salerno, in pers.del legale rapp.te p.t. con sede in Salerno (SA) alla via Roma n°104 - C.a.p.84100.



PROVINCIA DI SALERNO - PROT. PSA/2014/00105710 DEL 18/04/2014 ENT SETT. AVVOCATURA, INFORMATICA



08/10/2015

X ricevuto
13/10/2015
Ranesi

Provincia di Salerno DI SALERNO
Settore Avvocatura
Servizio Sinistri
Largo Pioppi n. 1 - Palazzo S. Anna al Porto - 84121 Salerno
archiviogenerale@pec.Provincia di Salerno.salerno.it
Tel. 089/234478 - Fax 089/2567922

Al Dirigente
Settore Viabilità e Infrastrutture
(Dott. Domenico Ranesi)
SEDE

Oggetto: Invio n. 55 (cinquantacinque) atti di precetto + n.1 nota di richiesta informazioni su somma già precettata, relativi a n. 30 vertenze definite con sentenza di condanna della Provincia di Salerno di Salerno in materia di sinistri stradali

Facendo seguito alla precedente corrispondenza, si trasmette in allegato alla presente, per quanto di Vs competenza e per l'adozione degli atti consequenziali, copia degli atti di precetto riguardanti i giudizi di seguito riportati, alla cui disamina, a ogni buon conto, si rinvia:

1. Vertenza: **MORENA MARIA c./** Provincia di Salerno – Nota dell'avv. Rocco di richiesta informazioni, assunta al prot. dell'Ente in data 03/09/2015, relativa al pagamento della somma intimata di cui all'atto di precetto già trasmesso con nostra nota del 10/09/2015 ex sent. 704/2014 GdP Vallo della Lucania – Rif. Ns fasc. n. 901/2013;
2. Vertenza: **GAGLIONE NICOLA c./** Provincia di Salerno – Invio copia atto di precetto in rinnovazione per **COMPETENZE LEGALI**, a favore dell'avv. Antonio Della Porta, notificato all'Ente in data 04/09/2015, ex sent. 607/2014 del GdP di Mercato S. Severino, già trasmessavi, per € 1.434,92 – Rif. Ns fasc. n. 940/2012;
3. Vertenza: **RUOCCO GAETANO c./** Provincia di Salerno – Copia di n. 2 atti di precetto, rispettivamente per **SORTA CAPITALE** (per € 1.035,36) e **COMPETENZE LEGALI**, a favore degli avv.ti Giuseppina Ciancio e Aniello Oliva (per € 831,16), notificati all'Ente in data 10/09/2015, ex sent. n. 486/2015 del GdP di Nocera Inferiore, già trasmessavi – Rif. Ns fasc. n. 338/2014;
4. Vertenza: **GLIORIO GENNARO c./** Provincia di Salerno – Copia di atto di precetto in rinnovazione per **COMPETENZE LEGALI**, a favore dell'avv. Pietro Vangeli, notificato all'Ente in data 11/09/2015, ex sent. 130/2014 del GdP di S. Cipriano Picentino, già trasmessavi, per € 1.789,85 – Rif. Ns fasc. n. 592/2012;
5. Vertenza: **SCHIAVO MARIO c./** Provincia di Salerno – Copia di atto di precetto per **SORTA CAPITALE**, notificato all'Ente in data 16/09/2015, ex sent. 32/2014 del GdP di Agropoli, già trasmessavi, per € 728,85 – Rif. Ns fasc. n. 733/2012;
6. Vertenza: **DI MAURO GIUSEPPE c./** Provincia di Salerno – Copia di n. 2 atti di precetto, rispettivamente per **SORTA CAPITALE** (per € 570,20) e **COMPETENZE LEGALI**, a favore dell'avv. Dario Lisanti (per € 618,72), notificati all'Ente in data 17/09/2015, ex sent. n. 2017/2015 del GdP di Salerno, già trasmessavi – Rif. Ns fasc. n. 545/2014;
7. Vertenza: **DI MATTEO TIZIANA c./** Provincia di Salerno – Copia di n. 2 atti di precetto, rispettivamente per **SORTA CAPITALE** (per € 492,81) e **COMPETENZE LEGALI**, a favore dell'avv. Giuseppe Bisantis (per € 657,68), notificati all'Ente in data 17/09/2015, ex sent. n. 457/2014 del GdP di Capaccio, già trasmessavi – Rif. Ns fasc. n. 205/2014;



Provincia di Salerno DI SALERNO

Settore Avvocatura

Servizio Sinistri

Largo Pioppi n. 1 - Palazzo S. Anna al Porto - 84121 Salerno

archiviogenerale@pec.Provincia di Salerno.salerno.it

Tel. 089/234478 - Fax 089/2567922

8. Vertenza: **TOLOMEO RINA c./** Provincia di Salerno - Copia di n. 2 atti di precetto, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 4.012,48, ivi compresa la somma precettata a titolo di "spese ctu e cmu" per € 854,00) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Giuseppe Bisantis (per € 1974,72), notificati all'Ente in data 17/09/2015, ex sent. n. 648/2015 del GdP di Salerno, già trasmessavi - Rif. Ns fasc. n. 536/2014;

9. Vertenza: **BUONCONTO MICHELA c./** Provincia di Salerno - Copia di n. 2 atti di precetto, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 5.312,98, ivi compresa la somma precettata a titolo di "spese ctu" per € 400,00) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Antonio Cardaropoli (per € 2.349,16), notificati all'Ente in data 17/09/2015, ex sent. n. 609/2014 del GdP di Mercato S. Severino, già trasmessavi - Rif. Ns fasc. n. 970/2011;

10. Vertenza: **SABATINO MICHELE c./** Provincia di Salerno - Copia di atto di precetto in rinnovazione per SORTA CAPITALE e COMPETENZE LEGALI, notificato all'Ente in data 17/09/2015, ex sent. 804/2014 del GdP di Eboli, già trasmessavi, per € 3.360,96 - Rif. Ns fasc. n. 975/2011;

11. Vertenza: **MEROLA RAFFAELE c./** Provincia di Salerno - Copia di n. 2 atti di precetto, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 636,55) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Donatella Di Sarlo (per € 744,34), notificati all'Ente in data 17/09/2015, ex sent. n. 305/2014 del GdP di Roccadaspide, già trasmessavi - Rif. Ns fasc. n. 310/2013;

12. Vertenza: **FIMIANI ROBERTO c./** Provincia di Salerno - Copia di n. 2 atti di precetto, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 1.383,01) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Antonio Cavaliere (per € 1.224,52), notificati all'Ente in data 17/09/2015, ex sent. n. 219/2015 del GdP di Mercato S. Severino, già trasmessavi - Rif. Ns fasc. n. 438/2013;

13. Vertenza: **RONDINO ANTONELLA c./** Provincia di Salerno - Copia di n. 2 atti di precetto, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 5.330,21) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Antonio Cardaropoli (per € 2.482,54, ivi compresa la somma precettata a titolo di "costo ctu" per € 400,00), notificati all'Ente in data 17/09/2015, ex sent. n. 768/2015 del GdP di Mercato S. Severino, già trasmessavi - Rif. Ns fasc. n. 485/2012;

14. Vertenza: **ABBIENTO GERARDO c./** Provincia di Salerno - Copia di n. 2 atti di precetto, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 892,33) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Donatella Di Sarlo (per € 754,27), notificati all'Ente in data 17/09/2015, ex sent. n. 1065/2014 del GdP di Salerno, già trasmessavi - Rif. Ns fasc. n. 731/2013;

15. Vertenza: **CARDAROPOLI MIRELLA E GIANNAMARIA c./** Provincia di Salerno - Copia di n. 3 atti di precetto, rispettivamente per SORTA CAPITALE a favore della Sig.ra Cardaropoli Mirella (per € 1.019,45) e della Sig.ra Cardaropoli Giannamaria (per € 1.315,95), e per COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Antonio Cardaropoli (per € 1.905,38), notificati all'Ente in data 17/09/2015, ex sent. n. 613/2014 del GdP di Mercato S. Severino, già trasmessavi - Rif. Ns fasc. n. 931/2012;

16. Vertenza: **DANIELE ALFONSO c./** Provincia di Salerno - Copia di n. 2 atti di precetto, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 1.643,87) e COMPETENZE LEGALI, a favore



Provincia di Salerno DI SALERNO

Settore Advocatura

Servizio Sinistri

Largo Pioppi n. 1 – Palazzo S. Anna al Porto - 84121 Salerno

archiviogenerale@pec.Provincia di Salerno.salerno.it

Tel. 089/234478 – Fax 089/2567922

dell'avv. Giuseppe Calabrese (per € 1.819,27), notificati all'Ente in data 17/09/2015, ex sent. n. 241/2014 del GdP di Mercato S. Severino, già trasmessavi – Rif. Ns fasc. n. 223/2012;

17. Vertenza: **ALBANO ANTONIO** c./ Provincia di Salerno – Copia di n. 2 atti di precetto, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 1.941,45) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Antonio Cardaropoli (per € 1.730,28), notificati all'Ente in data 17/09/2015, ex sent. n. 542/2013 del GdP di Mercato S. Severino, già trasmessavi – Rif. Ns fasc. n. 667/2012;

18. Vertenza: **LONARDO EDOARDO** c./ Provincia di Salerno – Copia di n. 2 nuovi atti di precetto in rinnovazione, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 2.531,38, ivi compresa la somma precettata a titolo di "spese ctu" per € 244,00) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Bruno Romano (per € 1.182,15), notificati all'Ente in data 17/09/2015, ex sent. n. 2222/2014 del GdP di Salerno, già trasmessavi – Rif. Ns fasc. n. 193/2013;

19. Vertenza: **COLICIGNO ROSA** c./ Provincia di Salerno – Copia di n. 2 nuovi atti di precetto, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 390,90) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Mario Di Leo (per € 485,74), notificati all'Ente in data 17/09/2015, ex sent. n. 83/2015 del GdP di Salerno, già trasmessavi – Rif. Ns fasc. n. 214/2012;

20. Vertenza: **DE CHIARA GIUSEPPE** c./ Provincia di Salerno – Copia di n. 2 nuovi atti di precetto in rinnovazione, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 522,78) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Enrica Macciocchi (per € 561,00), notificati all'Ente in data 18/09/2015, ex sent. n. 2835/2013 del GdP di Salerno, già trasmessavi – Rif. Ns fasc. n. 516/2012;

21. Vertenza: **SOC. "TRASPORTI AMATRUDO SRL"** c./ Provincia di Salerno – Copia di n. 2 nuovi atti di precetto in rinnovazione, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 2.195,21, ivi compresa la somma precettata a titolo di "ctu" per € 605,94) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Carmela Morrone (per € 1.290,52), notificati all'Ente in data 23/09/2015, ex sent. n. 279/2014 del GdP di Salerno, già trasmessavi – Rif. Ns fasc. n. 876/2011;

22. Vertenza: **ESPOSITO ANTONIETTA** c./ Provincia di Salerno – Copia di n. 2 nuovi atti di precetto, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 1.551,00) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Altomare Raffaele (per € 901,00), notificati all'Ente in data 22/09/2015, ex sent. n. 56/2015 del GdP di Nocera Inferiore, già trasmessavi – Rif. Ns fasc. n. 800/2013;

23. Vertenza: **APOSTOLICO ANGELINA** c./ Provincia di Salerno – Copia di n. 2 nuovi atti di precetto, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 1.085,00) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Altomare Raffaele (per € 754,00), notificati all'Ente in data 22/09/2015, ex sent. n. 342/2015 del GdP di Nocera Inferiore, già trasmessavi – Rif. Ns fasc. n. 114/2014;

24. Vertenza: **LISA GIUSEPPE** c./ Provincia di Salerno – Copia di n. 2 nuovi atti di precetto in rinnovazione, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 508,56) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Francesco Cavallone (per € 619,49), notificati



Provincia di Salerno DI SALERNO

Settore Avvocatura

Servizio Sinistri

Largo Pioppi n. 1 – Palazzo S. Anna al Porto - 84121 Salerno

archiviogenerale@pec.Provincia di Salerno.salerno.it

Tel. 089/234478 – Fax 089/2567922

all'Ente in data 23/09/2015, ex sent. n. 179/2014 del GdP di Polla, già trasmessavi – Rif. Ns fasc. n. 615/2012;

25. Vertenza: **SERIO VINCENZO c./** Provincia di Salerno – Copia di n. 2 nuovi atti di precetto, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 1.651,98) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Daniele Capriglione (per € 941,54), notificati all'Ente in data 24/09/2015, ex sent. n. 3285/2014 del GdP di Nocera Inferiore, già trasmessavi – Rif. Ns fasc. n. 316/2012;

26. Vertenza: **PISAPIA LUCIA c./** Provincia di Salerno – Copia di n. 2 nuovi atti di precetto, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 1.043,13) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Anna Lucia Trotta (per € 676,20), notificati all'Ente in data 24/09/2015, ex sent. n. 683/2014 del GdP di Mercato S. Severino, già trasmessavi – Rif. Ns fasc. n. 113/2012;

27. Vertenza: **DURAZZO DANIELA c./** Provincia di Salerno – Copia di n. 2 nuovi atti di precetto, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 1.241,98) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Daniele Capriglione (per € 822,67), notificati all'Ente in data 24/09/2015, ex sent. n. 3884/2014 del GdP di Nocera Inferiore, già trasmessavi – Rif. Ns fasc. n. 655/2012;

28. Vertenza: **VITOLO ROSA c/** Provincia di Salerno – Copia di n. 2 atti di precetto, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 637,02) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Antonio Cardaropoli (per € 838,62), notificati all'Ente in data 18/09/2015, ex sent. n. 697/2014 del GdP di Mercato S. Severino, già trasmessavi – Rif. Ns fasc. n. 196/2013;

29. Vertenza: **VITOLO FABIO c/** Provincia di Salerno – Copia di n. 2 atti di precetto, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 1.187,05) e COMPETENZE LEGALI, a favore dell'avv. Giuseppe Calabrese (per € 1.486,05), notificati all'Ente in data 18/09/2015, ex sent. n. 371/2014 del GdP di Mercato S. Severino, già trasmessavi – Rif. Ns fasc. n. 170/2013;

30. Vertenza: **BERNARDINO D'AURIA c/** Provincia di Salerno – Copia di n. 2 atti di precetto, rispettivamente per SORTA CAPITALE (per € 656,46) e COMPETENZE LEGALI, a favore degli avv. ti Valentino Lavanga e Elisa Santaniello (per € 765,49), notificati all'Ente in data 17-18/09/2015, ex sent. n. 87/2015 – RG 1108/A – del GdP di Mercato S. Severino, già trasmessavi – Rif. Ns fasc. n. 578/2012.

Alla luce di quanto innanzi, si sollecita e diffida nuovamente il Settore in indirizzo a provvedere all'adozione degli atti consequenziali di competenza, previa verifica degli importi richiesti, evitando ulteriori oneri a carico dell'Ente, così esonерandoci da ogni forma di responsabilità derivante dalla mancata o tardiva adozione dei suddetti atti.

Vogliate a tal fine comunicarci tempestivamente quanto all'uopo disposto, notiziando contestualmente anche l'avvocato di controparte.

Cordiali saluti.

Il Dirigente

Avv. Angelo Casella

STUDIO LEGALE
Avv. Carmela Morrone
Via Provinciale n°15 San Valentino Torio 84010 (SA)
Tel. e fax 081-9371756 cell.3334090014
carmela.morrone@libero.it c.morrone81@avvocatinocera-pec.it

37
876/2014
(ENTE)

ATTO DI PRECETTO IN RINNOVAZIONE

La "Trasporti Amatrudo s.r.l.", in persona del legale rappresentante pro tempore, sig. Amatrudo Domenico, con sede in San Valentino Torio (SA) alla via Zeccagnuolo, n. 19, P.IVA 03659240653, elettivamente domiciliata in San Valentino Torio (SA) alla Via Provinciale n°15 presso lo studio dell'avv. Carmela Morrone (C.F. MRRCLM81E671377J) dalla quale è rappresentata e difesa, giusta procura posta a margine dell'atto introduttivo di lite (il sottoscritto Avv. dichiara di voler ricevere le comunicazioni relative al presente procedimento al seguente numero di fax 081-9371756 e/o via e-mail al seguente indirizzo P.e.c.: c.morrone81@avvocatinocera-pec.it)

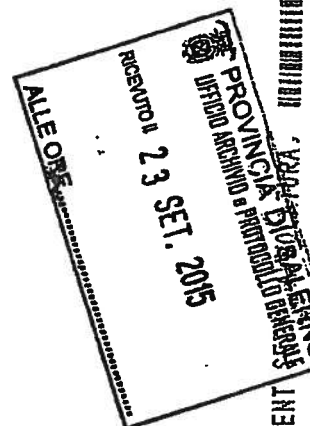
Premesso

- che con la sentenza esecutiva n°279/14 emessa dal Giudice di Pace di Sarno dott. Enrico Pietrangeli, (causa promossa dalla Trasporti Amatrudo s.r.l. versus la Provincia di Salerno), veniva condannata la convenuta Provincia di Salerno, in persona del Presidente p.t., al pagamento in favore dell'attore della somma di €1.244,00 (milleduecentoquarantaquattro/00), oltre interessi a far data dalla domanda fino all'effettivo soddisfo ed oltre le spese della espletata C.T.U. liquidate in complessivi € 600,00 oltre oneri di legge;
- che tale sentenza, munita di formula esecutiva, veniva notificata il 18/04/2014 all'Ente debitore;
- che in data 08/01/2015 veniva notificato atto di precetto alla Provincia di Salerno;
- che con nota del 14/01/2015 ricevuta a mezzo PEC, il Funzionario avv. Lucia Suozzo ed il Dirigente Angelo Casella sollecitavano l'Ente debitore al pagamento in favore del creditore delle somme contenute nell'atto di precetto soprarichiamato;
- che non avendo il debitore corrisposto al creditore, a tutt'oggi, le somme come sopra specificate, oltre gli accessori dovuti per legge e le somme successive, l'Istante Trasporti Amatrudo s.r.l. in pers. del suo legale rapp.te p.t., come sopra generalizzata, rappresentata e difesa, avendo diritto ed interesse al recupero di quanto dovuto, col presente atto, a tutti gli effetti di legge, intima e fa

Precetto

Alla Provincia di Salerno, in pers. del Presidente p.t., con sede in Salerno alla Via Roma n.104, di pagare a favore della Trasporti Amatrudo s.r.l. nel suo domicilio eletto, le seguenti somme:

- Capitale: € 1.244,00;
- Interessi legali dal 13/11/2011 al 04/09/2015: € 123,81;
- C.T.U.: € 605,94
- Compenso per precetto (ai sensi del D.M. n.55/20014): € 135,00 (oltre Cap e Iva come per legge);



PROVINCIA DI SALERNO - PROT. PSA201500222895 DEL 23/09/2015 ENT

- Spese forfettarie 15% : € 20,25
- Cassa Avvocati : € 6,21
- Spese non imponibili successive all'emissione del D.I.: € 60,00;

e perciò, riassumendo:

- Totale Capitale + Interessi legali	€ 1.367,81
- CTU	€ 605,94
- Spese non imponibili	€ 60,00
- Compenso atto di precetto + 15%	€ 155,25
- Cassa avvocati 4 %	€ 6,21

Il tutto per un totale di **€ 2.195,21 (duemilacentonovantacinque/21)** salvo errori ed omissioni, oltre agli interessi fino all'effettivo soddisfo e le spese successive occorrente, con espressa avvertenza che non pagando nel termine perentorio di gg 10 dalla notifica del presente atto, si procederà ad esecuzione forzata in conformità di legge.

Si avverte, altresì, il debitore che, ex art. 480, 2° comma c.p.c. può, con l'ausilio di un organismo di composizione della crisi o di un professionista nominato dal giudice, porre rimedio alla situazione di sovraindebitamento, concludendo con il creditore un accordo di composizione della crisi o proponendo al medesimo un piano del consumatore.

Con salvezza di ogni diritto, azione e ragione.

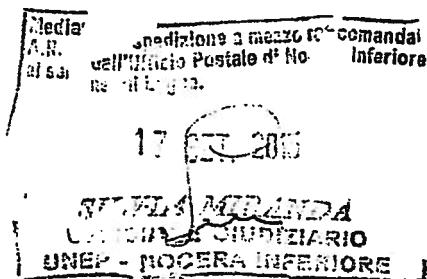
S. Valentino Torio, 04/09/2015

Avv. Carmela Morrone


RELATA DI NOTIFICA

Ad istanza dell' Avv. Carmela Morrone, con studio in San Valentino Torio alla via Provinciale n.15, io sottoscritto Ufficiale Giudiziaro, addetto all'Ufficio Esecuzioni e Notifiche del Tribunale di Nocera Inferiore, ho notificato copia del su esteso atto di precetto alla:

Spett.le Provincia di Salerno, in pers. del Presidente p.t., con sede in Salerno alla via Roma - cap 84100.



PROVINCIA DI SALERNO - PROT. PSA201500222895 DEL 23/09/2015 ENT SETT. AVVOCATURA.

STUDIO LEGALE
Avv. Carmela Morrone
Via Provinciale n°15 San Valentino Torio 84010 (SA)
Tele fax 081-9371756 cell.3334090014
carmela.morrone@libero.it c.morrone81@avvocatinocera-pec.it
C.F.MRRCML81E67I377J P.IVA 04980330650

ATTO DI PRECETTO IN RINNOVAZIONE

L'avv. Carmela Morrone (C.F. MRRCML81E67I377J) (P.IVA 0 498033 0650), del foro di Nocera Inferiore, in qualità di procuratore di se stesso ed elett.te dom.to in S. Valentino Torio (SA) alla via Provinciale, 15 presso il proprio studio (il sottoscritto Avv. dichiara di voler ricevere le comunicazioni relative al presente procedimento al seguente numero di fax 081-9371756 e/o via e-mail al seguente indirizzo P.e.c.: c.morrone81@avvocatinocera-pec.it)

Premesso

- che con la sentenza esecutiva n°279/14, emessa dal Giudice di Pace di Sarno dott.Enrico Pietrangeli, (causa promossa dalla Trasporti Amatrudo s.r.l. versus la Provincia di Salerno), veniva condannata la convenuta Provincia di Salerno, in persona del Presidente p.t., al pagamento delle spese processuali in favore dell'avv. Carmela Morrone, dichiaratosi antistatario, liquidate in complessivi € 800,00 (ottocento/00) di cui € 200,00(duecento /00) per spese, oltre spese generali nella misura del 15%, IVA e CPA come per legge;
- che tale sentenza, munita di formula esecutiva, veniva notificata il 18/04/2014 all'Ente debitore;
- che in data 08/01/2015 veniva notificato atto di precetto alla Provincia di Salerno;
- che con nota del 14/01/2015 ricevuta a mezzo PEC, il Funzionario avv. Lucia Suozzo ed il Dirigente Angelo Casella sollecitavano l'Ente debitore al pagamento in favore del creditore delle somme contenute nell'atto di precetto soprarichiamato;
- che non avendo il debitore corrisposto al creditore, a tutt'oggi, le somme come sopra specificate oltre gli accessori dovuti per legge e le somme successive, l'istante avv.Carmela Morrone, come sopra generalizzato, avendo diritto ed interesse al recupero di quanto dovuto, col presente atto, a tutti gli effetti di legge, intima e fa

Precetto

Alla Provincia di Salerno, in pers. del Presidente p.t., con sede in Salerno alla Via Roma n.104, di pagare a favore dell'avv. Carmela Morrone, nel domicilio eletto, le seguenti somme:

- Compenso liquidato in sentenza: € 600,00 (oltre CPA come per legge);
- Spese forfettarie 15% : € 110,25;
- Cassa avvocati 4% : € 33,81;
- Spese non imponibili liquidate in sentenza: € 200,00;
- Compenso per precetto (ai sensi del D. M. n.55/2014): € 135,00 (oltre Cap e Iva come per legge);
- Compenso per precetto in rinnovazione € 135,00;
- Spese non imponibili successive all'emissione del D.I.: € 60,00;

e perciò, riassumendo:



• Compensi professionali	€ 870,00
• Spese forf. su sentenza	€ 130,50
• Spese non imponibili	€ 250,00
• Cassa avvocati 4%	€ 40,02
• IVA (regime semplificato)	

Il tutto per un totale di **€ 1.290,52 (milleduecentonovanta/52)** salvo errori ed omissioni, oltre agli interessi fino all'effettivo soddisfo e le spese successive occorrente, con espressa avvertenza che non pagando nel termine perentorio di gg 10 dalla notifica del presente atto, si procederà ad esecuzione forzata in conformità di legge.

Si avverte, altresì, il debitore che, ex art. 480, 2° comma c.p.c. può, con l'ausilio di un organismo di composizione della crisi o di un professionista nominato dal giudice, porre rimedio alla situazione di sovraindebitamento, concludendo con il creditore un accordo di composizione della crisi o proponendo al medesimo un piano del consumatore.

Con salvezza di ogni diritto, azione e ragione.

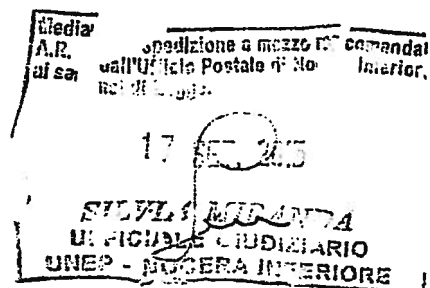
S. Valentino Torio, li 04/09/2015

Avv. Carmela Morrone


RELATA DI NOTIFICA

Ad istanza dell' Avv. Carmela Morrone, con studio in San Valentino Torio alla via Provinciale n.15, io sottoscritto Ufficiale Giudiziario, addetto all'Ufficio Esecuzioni e Notifiche del Tribunale di Nocera Inferiore, ho notificato copia del su esteso atto di precetto alla:

Spett.le Provincia di Salerno, in pers. del Presidente p.t., con sede in Salerno alla via Roma - cap 84100.





Collegio dei Revisori dei Conti

Prot. N. 42 del 03.05.2015

O G G E T T O	RICONOSCIMENTO DEBITI FUORI BILANCIO EX ART. 194, COMMA 1 LETTERA E, D.LGS. 267/2000.	
	Settore Viabilità ed Infrastrutture	Creditore Trasporti Amatrudo s.r.l.
	Proposta Importo 11 €3.209,52	Sentenza n.279/2014 GDP di Sarno

IL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

- ❖ ricevuta la proposta di deliberazione di riconoscimento di debiti fuori bilancio ex art. 194, comma 1, lettera a, D.Lgs. 267/2000 citata in oggetto;
- ❖ esaminati gli atti;
- ❖ ravvisata la riconducibilità alla fattispecie prevista dall'art. 194, comma 1, lettera a, D.Lgs. 267/2000;
- ❖ visto l'art. 239 del D.Lgs. 267/2000;
- ❖ esaminato il necessario parere di regolarità tecnica e contabile previsto dall'art. 49 del D.Lgs. 267/2000, contenente la scheda di sintesi e di accertamento e riconoscimento del debito fuori bilancio predisposta dal Settore Viabilità ed Infrastrutture a firma del Responsabile dott. Marlo De Rosa –e del dott. Domenico Ranesi – Dirigente del Settore – acquisito agli atti di questo collegio;
- ❖ rilevato che l'importo del debito fuori bilancio è stabilito in **€3.209,52** per effetto della Sentenza n.279/2014 GDP di Sarno scaturisce da sinistro stradale + spese di giudizio;
- ❖ considerato che il riconoscimento del debito fuori bilancio sulla base dell'art. 194 del TUEL è atto dovuto e vincolante;
- ❖ dato atto della copertura finanziaria resa nel parere a firma del Dirigente del settore Finanziario, dott.ssa Marina Fronda;

per quanto di competenza

ESPRIME

parere FAVOREVOLE alla proposta di deliberazione di riconoscimento debiti fuori bilancio ex art. 194, comma 1, lettera a, D.Lgs. 267/2000 citata in oggetto, con obbligo di trasmissione, a cura degli organi preposti, alla competente Procura c/o la Sezione Regionale della Corte dei Conti per ogni ed eventuale deduzione.

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Emilio Romaniello

Eraldo De Simone

Ignazio Masulli